

JEGYZŐKÖNYV

a Korrupcióellenes Munkacsoport 2025. április 30-án 14 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az Elnök megnyitja a Korrupcióellenes Munkacsoport ülését. Köszönti a megjelent tagokat, az állandó meghívottakat és a tanácskozási joggal jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Munkacsoport tagjainak legalább a fele jelen van, tehát az ülés határozatképes.

Az Elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyv elkészülte után a hanganyag törlésre kerül. Megkéri a jelenlévőket, jelezze, akinek ellenvetése van.

Megállapítja, hogy a nem kormányzati szereplőket képviselő tagok száma 8 fő, az állami szerveket képviselő tagok száma 9 fő. Erre tekintettel a civil tagok szavazatának értéke 1,125.

Ezt követően az Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Dr. Burai Petra, jegyzőkönyv hitelesítőkre pedig dr. Vincze Orsolya és Csampa Zsolt helyettes államtitkár úr személyében.

A Munkacsoport 17 értékű igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazat mellett meghozta az alábbi

5/2025. (04.30.) sz. határozatot:

A Korrupcióellenes Munkacsoport 2025. április 30-án tartott ülésén

a jegyzőkönyvvezető Dr. Burai Petra

a jegyzőkönyv hitelesítők dr. Vincze Orsolya és Csampa Zsolt.

Az Elnök napirend előtt két információt közöl a Munkacsoport tagjaival. A megüresedett nem kormányzati tagsági helyre 2025. március 10-én kiírt pályázat eredménytelenül zárult, mivel nem érkezett pályázat. Igazgatósági döntés alapján 2025. április 17-én új pályázati felhívás került meghirdetésre. Felhívja a figyelmet, hogy a dokumentáció a kemcs.hu honlapon található meg. A pályázatok új leadási határideje 2025. június 15. Kéri, hogy minél szélesebb körben terjesszék a lehetőséget. Az Elnök arról is tájékoztat, hogy Dr. Vincze Orsolya lemondott a Koordinációs Almunkacsoport társelnöki posztjáról, illetve megköszöni az eddigi munkáját és támogatását.

1. napirendi pont:

A KEMCS 2024. évről szóló jelentésének elfogadása

Az Elnök jelzi, hogy a Munkacsoport ülésének két napirendi pontja van. Az első napirendi pont a jelentéstervezet elfogadása. Az Elnök tájékoztatja a Munkacsoport tagjait, hogy két előterjesztés került megküldésre a Titkárság számára, a Munkacsoport mindkettőről szavazni fog. Az Elnök elsőként a kormányzati szereplőket képviselő tagok által benyújtott tervezetet bocsájtja szavazásra. A szavazás megelőzően az Elnök megkérdezi, hogy a jelentéstervezet készítői akarnak-e a saját tervezetükhöz megjegyzést hozzáfűzni. Az előterjesztők részéről nem jeleznek erre vonatkozó igényt. Ezt követően az Elnök szavazásra bocsájtja az állami oldal által beterjesztett jelentéstervezetet.

Az Elnök a szavazatok összeszámolása után megállapítja a kormányzati oldal által előterjesztett jelentéstervezet elfogadásáról szóló szavazás eredményét: 9 „igen” szavazat, 5 tartózkodás, 3 „nem” szavazat. Dr. Burai Petra tájékoztatja a Munkacsoport tagjait, hogy a civil szavazatok értékének figyelembevételét követően a szavazatok a következőképpen alakulnak: 9 „igen” szavazat, 6 tartózkodás, 3 „nem” szavazat. Ennek alapján az Elnök megállapítja, hogy a Munkacsoport a kormányzati oldal által előterjesztett jelentéstervezetet nem fogadta el.

Az Elnök a Munkacsoport tagjaihoz fordul, hogy bárkinek van-e kérdése, kérdés nem érkezik.

Az Elnök ezt követően szavazásra bocsájtja a civil oldal által előterjesztett jelentéstervezetet. A civil oldalt képviselő tagok nem kívánnak felszólalni a tervezettel kapcsolatban a szavazás előtt.

Az Elnök a szavazatok összeszámolása után megállapítja, hogy a civil jelentéstervezet elfogadásáról szóló szavazás eredménye: 7 „igen” szavazat, 1 tartózkodás, 9 „nem” szavazat. Dr. Burai Petra tájékoztatja a Munkacsoport tagjait, hogy a civil szavazatok értékének figyelembevételét követően a szavazatok a következőképpen alakulnak: 8 „igen” szavazat, 1 tartózkodás, 9 „nem” szavazat.

Dr. Kutasi Gábor arról érdeklődik, hogy a tartózkodás nem szavazatnak minősül-e. Dr. Burai Petra válaszában arról tájékoztat, hogy az elfogadás szempontjából, amennyiben egy igen és egy nem között kell dönten, akkor ebben az esetben annak minősül. Dr. Kutasi Gábor jelzi, hogy ennek értelmében a civil oldal terveze sem lett elfogadva, az Elnök pedig megállapítja, hogy a Munkacsoport egyik jelentéstervezet sem fogadta el.

Dr. Polgár Adrienn kérdést tesz fel az Elnök szavazatával kapcsolatban. Dr. Pilz Tamás felhívja a figyelmet, hogy a Munkacsoport elnökének is szavaznia kellett volna. Az Elnök megállapítja, hogy eszerint szabálytalan volt a szavazás, ezért ismételt szavazásra bocsájtja a két jelentéstervezetet.

Az Elnök a szavazatok összeszámolása után megállapítja a kormányzati oldal által előterjesztett jelentéstervezet elfogadásáról szóló megismételt szavazás eredményét: 9 „igen” szavazat, 6 tartózkodás, 3 „nem” szavazat. Dr. Burai Petra tájékoztatja a Munkacsoport tagjait, hogy a civil szavazatok értékének figyelembevételét követően a szavazatok a következőképpen alakulnak: 9 „igen” szavazat, 7 tartózkodás, 3 „nem” szavazat. Ennek alapján az Elnök megállapítja, hogy a Munkacsoport a kormányzati oldal által előterjesztett jelentéstervezetet a megismételt szavazás során sem fogadta el.

A Munkacsoport 9 „igen” szavazat, 7 tartózkodás, 3 „nem” szavazat mellett meghozta

a 6/2025. (04.30.) sz. határozatot

a Munkacsoport kormányzati oldalt képviselő tagjai által előterjesztett jelentéstervezet elutasításáról.

Dányi Gábor a civil oldal által előterjesztett jelentéstervezetről szóló megismételt szavazás kapcsán felhívja a figyelmet, hogy arról nincs értelme újra szavazni, mert a Munkacsoport már elutasította. Az Elnök a szavazás tisztasága érdekében javasolja, hogy a civil oldal tervezetéről is ismételt szavazás történjen. A civil oldalt képviselő tagok nem fűznek megjegyzést a tervezethez, az Elnök pedig ismételten szavazásra bocsátja a civil oldal jelentéstervezetét.

Az Elnök a szavazatok összeszámolása után megállapítja, hogy a civil jelentéstervezet elfogadásáról szóló szavazás eredménye: 7 „igen” szavazat, 2 tartózkodás, 9 „nem” szavazat. Dr. Burai Petra tájékoztatja a Munkacsoport tagjait, hogy a civil szavazatok értékének figyelembevételét követően a szavazatok a következőképpen alakulnak: 8 „igen” szavazat, 2 tartózkodás, 9 „nem” szavazat. Az Elnök megállapítja, hogy a civil oldal jelentéstervezetét a Munkacsoport ismételten elutasította.

A Munkacsoport 8 „igen” szavazat, 2 tartózkodás, 9 „nem” szavazat mellett meghozta

a 7/2025. (04.30.) sz. határozatot

a Munkacsoport civil oldalt képviselő tagjai által előterjesztett jelentéstervezet elutasításáról.

Sándor Tamás összegzi, hogy mivel semelyik oldal nem kapott elegendő támogatást, a Munkacsoportnak nincsen 2024. évi jelentése.

Az Elnök megkérdezi a jelenlévőket az ezzel kapcsolatos véleményükről, illetve, hogy ez az eredmény mindenki számára elfogadható-e. Megkérdezi az Igazságügyi Minisztériumot képviselő munkacsoporti tagot, hogy ilyenkor a jogszabály alapján mi a teendő. Dr. Pilz Tamás válaszában kifejti, hogy az Elnök szavazata is elfogadható, mivel a jogszabály alapján nem kötelezhető arra, hogy döntsön, tehát megvan a lehetősége a tartózkodásra.

Az Elnök öt perc tanácskozási szünetet rendel el.

A szünet befejeztével az Elnök bejelenti, hogy a 2024. évben nincs a Munkacsoportnak elfogadott jelentése. Az Elnök ezt jelzésértékűként értékeli, és kijelenti, hogy a jövőben felül kell vizsgálni Munkacsoport működését. Kéri, hogy a jövőben a tagok arra is figyeljenek, hogy ne az utolsó pillanatban derüljenek ki fundamentális véleménykülönbségek. Felhívja a figyelmet, hogy a Hatóság a jövőben szoros koordinációs munkát fog végezni a jelentés és a Munkacsoport tevékenysége kapcsán.

Dr. Burai Petra elmondja, hogy a Munkacsoport működésének felülvizsgálatának célja, hogy mindenki megoszthassa a véleményét és a tapasztalatait a Munkacsoport működésével kapcsolatban. Ezért a következő hetekben egy, a KEMCS működéséről szóló kérdőív kiküldésére kerül majd sor, amelynek kitöltésére mindenkit megkér. A véleményeket név nélkül összesítik egy munkaanyagban, amelyet nyilvánosságra hoznak. Az anyagban ajánlások fognak szerepelni a KEMCS hatékonyabbá tétele érdekében. Az egyes javaslatokhoz határidők lesznek rendelve, hogy a feladatok rendben megvalósuljanak. Dr. Burai Petra kéri a tagok közreműködését, hogy ezeket a folyamatokat a jövőben hatékonyabban tudják majd kezelni.

Dr. Várady Szilvia jelzi, hogy a 2022. évi XXVII. törvény 53. §-a alapján a Munkacsoport civil tagjai kérik, hogy az általuk készített, február 28-án lezárt jelentéstervezet egészét változatlan tartalommal, árnyékjelentésként a KEMCS honlapján hozzák nyilvánosságra. Továbbá arról tájékoztatja a Munkacsoportot, hogy a Transparency International Magyarország nem támogatja a kormányzati jelentést, ennek okait Ligeti Miklós a Csampa Zsolt úrnak megküldött levelében kifejtette. A Transparency International Magyarország a civil jelentést támogatja.

Csampa Zsolt kifejti, szerint nincsen árnyékjelentés, mert éves jelentés hiányában nincs mihez árnyékjelentést készíteni. A civil kezdeményezéseket az állami oldal mindig támogatta, de arra figyelmeztet, hogy a vitának szakmai alapon kell folynia. Álláspontja szerint a civil oldal átlépett egy határt, mivel politikai alapon megfogalmazott vélemények kerültek a jelentésükbe, nem pedig szakmailag megalapozottak. Például Szuverenitás Védelmi Hivatalnak, illetve a „mini Dubai” ügynek nincs köze a korrupciós büntető eljárásokhoz. Figyelmeztet, hogy végig kellett volna olvasni az állami oldal jelentését, mert benne van a civil oldal véleménye is, és hangsúlyozza, hogy a politikai ideológiát a kormányzati oldal nem fogadja el. Elmondja, hogy az állami oldal minden egyeztetésre

nyitott, de kizárólag politikától mentes anyagot fogadnak el. Megköszöni a civil és az állami oldalt képviselő tagoknak, illetve a saját kollégáinak azt a szakmai munkát, amit a jelentéstervezet kidolgozásába fektettek. Álláspontja szerint politikától mentes, szakmai anyagot tettek le az asztalra.

Sándor Tamás Csampa Zsolt felszólalására reagálva elmondja, hogy a korrupció politikai és szakmai jelentéstartalmát ma Magyarországon nagyon nehéz elhatárolni egymástól. Álláspontja szerint ezek egymáshoz nagyon közel álló tényezők. Jelzi, hogy az állami oldal jelentéstervezetének fő politikai mondanivalója az, hogy nem mondja ki, hogy Magyarországon igen jelentős korrupció van jelen. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezzel szemben a civil oldal fő állítása, hogy Magyarországon korrupció van. Véleménye szerint két megoldás van ennek jelzésére, az egyik, hogy konkrét példák segítségével mutatják be azokat a korrupciós jelenségeket, amelyek jellemzően megjelennek. A másik megoldás, hogy a rendszer korrupságát kell kimondani. Álláspontja szerint a civil jelentéstervezet bevezetőjében a legnagyobb hatású korrupciós ügyek kerültek felsorolásra. Közli, hogy észrevették az állami oldal igyekezetét szövegrészek átvételére, ugyanakkor ezek a részeket kiragadták az eredeti szövegkörnyezetükből, ez pedig nem megoldás. Figyelmeztet, hogy nem Ligeti Miklós és az ő személyes véleménye jelenik meg a civil oldal jelentésében. Kifejti, hogy nagyon zavarja, hogy nem sikerült megszavazni az éves jelentést. Felhívja a figyelmet, hogy a civil oldal egy sajtóközlemény kiadására készül, illetve, hogy a civil oldal örülne, ha ez a sajtóközlemény közös lenne, amelyben indoklás is olvasható lenne azzal kapcsolatban, hogy miért nem lett elfogadva jelentés 2024-ben. Ismételten elmondja, hogy az állami jelentéstervezet nem nevezi néven, hogy Magyarországon jelentős korrupció van jelen. Álláspontja szerint ehelyett a gondok elkenése zajlik, statisztikák, ábrák és grafikonok publikálása révén. Hangsúlyozza, hogy ki kell mondani a tényeket, ez a civil oldal fő állítása.

Az Elnök megköszöni a véleményeket és hozzáfűzi, hogy a 2022. évi XXVII. törvénytörvény 53. §-a szerint a civilek jogosultak árnyékjelentést készíteni, amelyet a Munkacsoport honlapján a Munkacsoport éves jelentésével azonos helyen, annak a Kormány felé történő megküldésével egy időben nyilvánossá kell tenni.

Dr. Fázsi László felszólalásában kifejti, hogy szerinte Csampa Zsoltnak szemantikailag igaza van, de a vonatkozó törvényi rendelkezés nem zárja ki az árnyékjelentés lehetőségét, mivel a jogalkotó nyilván nem számolt a jelenleg fennálló helyzettel. Ő az Országos Bírósági Hivatal elnöke által közölt adatokat dolgozta fel a témájával kapcsolatban a politizálás szándéka nélkül. Az általa kidolgozott rész „lecsupaszítása” pedig olyan jól sikerült, hogy a lényege kimaradt belőlük.

Dr. Vincze Orsolya kifejezi köszönetét az Integritás Hatóságnak a Munkacsoport működésének felülvizsgálatával kapcsolatban felvetett javaslatára vonatkozóan. Jelzi, hogy nem kizárólag a politikai tételek kerültek ki az egyesített jelentéstervezetből. Hangsúlyozza, hogy az állami oldal jelentéstervezetében leírtakkal szemben nem Magyarországon

működik az Európai Unió legszigorúbb vagyonyilatkozati rendszere, ezért inkább ezt az állítást tartja politikai állásfoglalásnak, illetve, hogy ebben a civil és az állami oldal nem ért egyet.

Csampa Zsolt regálva az elhangzottakra elmondja, hogy szerint Magyarországon egy szigorú vagyonyilatkozattételi szabályzat van érvényben. Mivel a Transparency International felmérése szerepel a civil oldal jelentéstervezetében, felteszi a kérdést, hogy minden civil tag a Transparency International nevében szavaz vagy mind a Transparency International tagja-e. Kifejti, hogy a civil oldali jelentés azt állítja, hogy Magyarország az EU legkorruptabb tagállama. Arra figyelmeztet, hogy nem tudnak olyan jelentést elfogadni, amely politikai állásfoglalást tartalmaz, és emlékeztet, hogy az állami oldal megpróbált összerakni egy olyan jelentést, amelyben a civil oldal álláspontja is megjelenik.

Az Elnök felhívja a figyelmet arra, hogy a 2025. márciusi 12-i ülés során arra kért minden tagot, hogy közelítsék az álláspontjaikat. Megállapítja, hogy azóta nem történt változás, a munkafolyamat sajnos ugyanott tart, mint akkor.

Dr. Várady Szilvia megköszöni a proaktív hozzáállást, Csampa Zsolt helyettes államtitkár úrnak is. Jelzi, hogy pontosan ezt a proaktivitást várták volna a legutóbbi ülés óta eltelt hat hétben is. Hangsúlyozza, hogy látták jeleit annak is, hogy a kormányzati oldalban van nyitottság, illetve, hogy a civil oldal nem adja fel a reményt a közös munkával kapcsolatban.

Az Elnök felhívja a tagok figyelmét, hogy a kialakult helyzetet fontos, hogy mindenki értse, és elköteleződjön a jövőbeni hasonló helyzetek elkerülése mellett. Kijelenti, hogy az a célja, hogy jövőre olyan jelentés készüljön, amely egyrészt az állami oldal számára is elfogadható, másrészt fontos és érdemi kérdésekkel is foglalkozik. Arra figyelmeztet, hogy ennek meg kell találni a köztes, közös útját. Megköszöni a hajlandóságot és a szándékkinyilvánítást. A jövőben közelíteni szeretné az álláspontokat és közösen megácsolni azt a hidat, ahol találkozni lehet.

2. napirendi pont:

Tájékoztatás a KEMCS következő ülésének ütemezéséről

Az ülés második napirendi pontja keretében az Elnök közli a következő ülés javasolt időpontját, ez pedig 2025. május 28., 11 óra.

Az Elnök tájékoztatja a Munkacsoportot, hogy az Integritás Hatóság meghívására Budapestre látogat a hongkongi Independent Commission Against Corruption, a világ egyik legrégebben működő és leghatékonyabb korrupció elleni szervezetének küldöttsége. Az ülés során a delegáció bemutatja a Munkacsoportnak a munkáját és eredményeit, illetve a

korruptió elleni fellépés terén bevezetett innovációit. Kérdésekre és válaszokra is sor kerül majd.

További kérdés és észrevétel hiányában az Elnök 15:20-kor berekeszti a Munkacsoport ülését.



Dr. Vincze Orsolya
jegyzőkönyv hitelesítő

mf.



Csampa Zsolt
jegyzőkönyv hitelesítő



Dr. Burai Petra
jegyzőkönyvvezető

